



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 140391390009232040

تاریخ تنظیم : 1403/06/13

شماره پرونده : 140191920010550457

شماره بایگانی شعبه : 0101648

شعبه 102 دادگاه کیفری دو بخش رودهن

دادنامه

پرونده کلاسه 140191920010550457 شعبه 102 دادگاه کیفری دو بخش رودهن تصمیم نهایی شماره 140391390009232040

شاکی:

خانم [نام] با وکالت آقای [نام] به نشانی استان تهران - شهرستان

و آقای محمد مهاجری فرزند علی

اصغر به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - خیابان مطهری، میرزای شیرازی

متهمین:

1. [نام] با وکالت آقای [نام] به نشانی استان تهران

فرزند [نام] و آقای [نام]

فرزند [نام] به نشانی استان

2. آقای [نام]

3. آقای [نام]

4. آقای [نام]

اتهام ها:

1. سرقت مستوجب تعزیر

2. خیانت در امانت

گردشکار: دادگاه پس از بررسی جمیع اوراق و محتویات پرونده ختم دادرسی را اعلام و با استعانت از خداوند متعال به شرح زیر اتخاذ تصمیم می نماید.

«رای دادگاه»

در خصوص شکایت [نام] با وکالت مشترک آقایان محمد مهاجری و علی اکبر محمدزاده

علیه آقای [نام] و نیز علیه آقایان [نام]

و شخصی ناشناس از اتباع افغانستان به نام [نام] دائر بر خیانت در امانت

نسبت به وجوه و اموال مربوط به پروژه ساختمانی واقع در رودهن شهرک نور خیابان کوهستان انتهای بن بست گلنار

پلاک 6 بدین شرح که شاکی اظهار داشته است جهت تکمیل پروژه ساختمانی فوق، در قالب قرارداد مدیریت پیمان که

با [نام] منعقد کردم مقرر شد یک سری اقدامات عمرانی در این پروژه انجام دهد و به تناسب، پولش را

واریز کنم. با این وجود میان وجوه واریزی من برای ایشان با مصالح و کارهای بکاررفته در پروژه، مغایرت وجود دارد

و برخی مصالح خریداری شده با پول من، در پروژه من به کار گرفته نشده و از پروژه خارج و در جای دیگری مصرف

شده است. چون سه متشاکي دیگر نیز با وی در پروژه همکاری داشته اند از همه شکایت دارم. دادگاه با بررسی اوراق و

محتویات پرونده و با عنایت به اینکه اولاً هم کارشناس اولیه و معین وی و هم هیأت سه نفره کارشناسی رسمی دادگستری

به شرح منعکس در صفحات 78 و 103 و 112 و 154 و 279 و 299 پرونده همگی بر اصل این موضوع که میزان هزینه

کرد آقای حسن پورابراهیم در پروژه، کمتر از میزان مبالغی است که توسط شاکی به وی داده شده است. ثانیاً هر چند طرفین

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان تهران - رودهن - خیابان پاسداران - کوچه وصال



دادنامه

در خصوص میزان و مبلغ این اختلاف و کسری، اعتراضی به نظر کارشناسی داشته‌اند اما چون این پرونده، کیفری است و برای احراز خیانت در امانت کیفری تفاوتی وجود ندارد که مبلغ مورد خیانت در امانت هزار تومان باشد یا هزار میلیارد تومان! فلذا این اعتراض موثر در مقام نیست و همین نظریات کارشناسی ملاک عمل است. ثالثاً هرچند متهم مدعی است که برخی هزینه کرده‌های وی در نظر کارشناسی لحاظ نشده اما با عنایت به اینکه از یکسو کارشناسان در صفحه 279 صراحتاً به اظهارات متناقض و بدون مستندات متهم اشاره کرده‌اند و از سوی دیگر فهرست هزینه های ادعایی متهم که در جلسه رسیدگی به دادگاه ارائه شده و آن میزانش که مستند به فاکتور است و از ادعا فراتر رفته است باز هم پوشش دهنده میزان اختلاف حساب اعلامی توسط کارشناسان (حدود یک میلیارد و ششصد میلیون تومان) نیست فلذا باز هم این اعتراض موثر در مقام نیست. رابعاً دلیل اثباتی برای انتساب بزه به سایر متشاکیان ارائه و کشف نشده است. خامساً چون تصرف متهم بر اموال شاکی مسبوق به اذن و اراده شاکی بوده فلذا موضوع قابل انطباق بر عنوان سرقت نمیباشد. سادساً بزه تحصیل مال از راه نامشروع موضوع ماده 2 قانون تشدید مجازات مرتکبین ارتشا و اختلاس و کلاهبرداری منحصر به مواردی است که متهم از امتیازات مالی دولتی که نزد اوست سوءاستفاده کند و لذا اساساً ارتباطی با موضوع این پرونده ندارد. نظر به مراتب فوق مستنداً به ماده 674 کتاب تعزیرات قانون مجازات اسلامی و ماده 104 اصلاحی قانون مجازات اسلامی و تبصره الحاقی به این ماده و با لحاظ تبصره الحاقی به ماده 18 این قانون حکم به محکومیت متهم به تحمل نود و یک روز حبس تعزیری بابت خیانت در امانت صادر و اعلام مینماید. در خصوص سایر عناوین مجرمانه مطرح در شکوائیه و سایر اشخاص و متشاکیان مطرح در شکوائیه مستنداً به استدلالات فوق و مستنداً به اصل برائت منعکس در اصل سی و هفتم قانون اساسی و قاعده درأ منعکس در ماده 120 قانون مجازات اسلامی رأی بر برائت صادر و اعلام میگردد. همچنین در خصوص درخواست وکیل محترم شاکی مبنی بر رسیدگی به ضرر و زیان ناشی از جرم با عنایت به اینکه ورود دادگاه کیفری به موضوع به تبع شکایت کیفری به تصریح ماده 15 قانون آئین دادرسی کیفری منوط به تقدیم دادخواست و طی تشریفات دادرسی مدنی تا قبل از اعلام ختم رسیدگی است که در مانحن فیه تا قبل از ختم رسیدگی چنین دادخواستی واصل نشده است فلذا تکلیفی از این حیث متوجه این دادگاه نمیباشد. رأی صادره حضوری است و ظرف مهلت بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل اعتراض در محاکم محترم تجدیدنظر استان تهران است.

حامد رحمانیان- رئیس شعبه 102 دادگاه عمومی رودهن

امضای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان تهران - رودهن - خیابان پاسداران - کوچه وصال